

Босна и Херцеговина  
БРЧКО ДИСТРИКТ  
БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ  
Уред/Канцеларија градоначелника



05  
Bosna i Hercegovina  
BRČKO DISTRIKT  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Ured/Kancelarija gradonačelnika

Апелациона комисија/Апелацијско  
повјеренство

Apelaciona komisija/Apelacijsko  
povjerenstvo

Булевар мира 1, 76100 Брчко Дистрикт Босне и Херцеговине; Телефон: 049/217-610,  
Bulevar mira 1, 76100 Brčko distrikt Bosne i Hercegovine; Telefon: 049/217-610,

Број предмета: UP-II-37-000008/14  
Број акта: 01.7-0222MS-03/14  
Датум, 17. 04. 2014 године  
Мјесто, Брчко

Апелациона комисија Канцеларије Градоначелника Брчко дистрикта БиХ у вјећу састављеном од: Милке Сићановић, као предсједника вјећа, те Зивлак Милорада и Јасне Курталић, као чланова вјећа, рјешавајући по жалби Европског универзитета у Брчко дистрикту, са сједиштем у Брчком ул. Булевар мира број 4 изјављеној против рјешенја Одјелјенја за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ број: 37-000170/14 број акта; 0313SR-001/14 од 28.02.2014 године, а на основу члана 210. став 1. Закона о управном поступку Брчко дистрикта БиХ- Прећишћени текст («Сл. гласник Брчко дистрикта БиХ», број:48/11), на сједници вјећа одржаној дана 17.04.2014 године доијела је

### Р Ј Е Ш Е Н Ј Е

Поништава се рјешенје Одјелјенја за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ број: 37-000170/14 број акта; 0313SR-001/14 од 28.02.2014 године и предмет се враћа првостепену органу на поновни поступак.

### Образложење

Рјешенјем Одјелјенја за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ број: 37-000170/14 број акта; 0313SR-001/14 од 28.02.2014 године 1) Проглашава се ништавим рјешенје шефа Одјелјенја за образовање, број; 37-000107/13 од 13.03.2013 године којим се даје сагласност на Одлуку Сената Европског универзитета у Брчко дистрикту БиХ, број; 828-OD-02/2012 од 01.11.2012 године о увођењу нових студијских програма. 2) Поништавају се све правне последице које је ово рјешенје произвело проглашавањем рјешенја ништавим.

Против наведеног рјешенја жалбу је изјавио Европски универзитет Брчко дистрикта Босне и Херцеговине због битне повреде одедоба Закона о управном поступку Брчко дистрикта, непотпуно утврђеног чинјеничног стања. Сматра да је прекршена одредба члана 8 став 1 Закона о управном поступку Брчко дистрикта БиХ, којим је прописано начело саслушања странке. Да увод рјешенја није сачинјен у складу са чланом 192 Закона о управном поступку БиХ. Сматра да је диспозитив ожалбеног рјешенја контрадикторан самом себи. Да ожалбено рјешенје није састављено у складу са чланом 194 став 2 ЗУП-а. Да није јасно који су правни прописи првостепену органу послушили као оснoв за доношење спoрног рјешенја. Сматра да одредба члана 247 став 3 и 5 ЗУП-а не могу бити кумулативно примјенјена. Истиће да ниједан од ова два става не може бити ваљан правни оснoв за оглашавање ништавим рјешенја у конкретном случају. Наводе да је првостепени орган био дужан у образложењу ожалбеног рјешенја да наведе да је одредбом члана 70 став 1 Закона о високoм образoвању прописано да студијски програм универзитета доноси сенат универзитета у складу са статутом или другим општим актом. Наводи да је првостепени орган био дужан да у образложењу рјешенја нагласи да су предметни програми важећи и без сагласности првостепеног органа, односно да они важе и убудуће, без обзира на доијето ожалбено рјешање. Предлаже да се ожалбено рјешенје поништи и предмет врати првостепену органу на поновни поступак.



Povodom žalbe vijeće je izvršilo uvid u cjelokupni spis predmeta prvostepnog organa te utvrdilo da prvostepeni organ prilikom donošenja pobijanog rješenja nije ispravno sproveo postupak i utvrdio činjenično stanje pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja iz sledećih razloga; u upravnom postupku koji je prethodio donošenju prvostepenog rješenja, a u kojem dijelu postupka moraju najviše i što potpunije doći do izražaja osnovna načela ZUP-a koja su bitna za donošenje zakonitog rješenja u rješavanju upravne stvari i to na prvom mjestu načelo saslušanja stranke (član 8 ZUP-a), žalitelju nije omogućeno da na odgovarajući način sudjeluje u postupku radi ostvarivanja i zaštite svojih pravnih interesa. Odredbom člana 126 Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH propisano je kada organ može po skraćenom postupku riješiti stvar neposredno, a koji uslovi nisu ispunjeni u konkretnom slučaju. Naime iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ postupao po službenoj dužnosti, pri čemu nije omogućio žalitelju da radi zaštite svojih prava i interesa učestvuje u postupku.

Samo se putem obrazloženja utvrđuje da li se prvostepeni organ vodio načelom zakonitosti tako da je u vođenju postupka i u odlučivanju stranci omogućena zaštita njenih prava i interesa, jer ako se zanemare načela upravnog postupka propisana u odredbi člana 8 ZUP-a (načelo saslušanja stranke) i u odredbi člana 5 ZUP-a (načelo zaštite prava građana i javnog interesa) čini se njegova povreda, a time i načelo materijalne istine (član 7 ZUP-a), a sve skupa povreda načela zakonitosti (član 4). Kako je prvostepeni organ uprave u rješavanju ove upravne stvari zanemario navedena osnovna načela upravnog postupka, učinjena povreda pravila postupka čini više nego dovoljan razlog zbog kojeg treba poništiti osporeni akt. Shodno odredbi član 194. stav 2. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta prvostepeni organ je obavezan da u rješenju navede sve činjenice i dokaze koji su odlučni za rješavanje stvari uz navođenje materijalno pravnih propisa na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar uz objašnjenje zašto je primjenom tih propisa odlučeno kao u dispozitiv, odnosno obrazloženje treba da sadrži razloge zbog kojih nije uvažen neki od navoda stranke i da razlozi zbog kojih nije uvažen navod stranke bude sastavni dio obrazloženja rješenja. Obzirom da se u konkretnom slučaju, radi o naročitom slučaju poništenja, ukidanja i mijenjanja rješenja- Oglašavanja ništavnim rješenja prvostepeni organ je bio dužan da u obrazloženju rješenja navede razloge zbog kojih smatra da rješenje Odjeljenja za obrazovanje, broj; 37-000192/13 od 22.03.2013 godine nije moguće izvršiti a shodno članu 247 stav 1 tačka 3 ZUP-a Brčko distrikta BiH. Takođe da bi se određeno rješenje oglasilo ništavnim shodno odredbi člana 247 stav 1 tačka 5 ZUP-a Brčko distrikta BiH-koje sadrži nepravilnosti koje je po nekoj izričitoj zakonskoj odredbi predviđena kao razlog ništavnosti o obrazloženju rješenja prvostepeni organ je dužan navesti tu izričitu zakonsku odredbu koja predviđa razlog ništavnosti. Uvidom u rješenje Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH, broj; 37-000107/13 od 13.03.2013 godine vidljivo je da je istim data saglasnost na Odluku Senata Evropskog univerziteta Brčko distrikta BiH broj; 828-OD-02/2012 od 01.11.2012 godine o uvođenju novih studijskih programa. Međutim, nejasno je zašto je prvostepeni organ donio predmetno rješenje odnosno dao navedenu saglasnost imajući u vidu odredbu člana 70 Zakona o visokom obrazovanju Brčko distrikta BiH kojom je propisano da studijski program donosi senat u skladu sa statutom ili drugim općim aktom, te da je odredbom člana 34 stav 2 Zakona o visokom obrazovanju Brčko distrikta propisano da se akreditacija provodi za visoko školsku ustanovu i svaki studijski program te da se u postupku akreditacije utvrđuju da li su ispunjeni uslovi za izvođenje studijskih programa u skladu sa zakonom, a da shodno odredbi člana 35 stav 2 istog Zakona Odjeljenje izdaje uvjerenje o akreditaciji studijskog programa, te da je odredbom člana 37 istog Zakona propisano da akreditovana i licencirana visokoškolske ustanova je jedina ovlaštena dodjeljivati akademske titule i zvanja i izdavati diplome navedene u rješenju o akreditaciji. Ne priznaju se akademske titule, stručna i naučna zvanja i diplome koje su izdale visokoškolske ustanove bez akreditacije i licence." Iz spisa nije vidljivo da li je u skladu sa zakonom proveden postupak akreditacije studijskih programa bliže navedenih u dispozitivu rješenju broj; 37-000107/13 od 13.03.2013 godine. S tim u vezi iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo za koju svrhu i s kojim ciljem je izdato rješenje o davanju saglasnosti za izvođenje navedenih studijskih programa i zašto je potrebna saglasnost imajući u vidu naprijed navedene zakonske odredbe. Osim što prvostepeni organ ispravno konstatuje da je rješenje o davanju saglasnosti za uvođenje novih studijskih programa bez pravnog osnova isti se nije bliže odredio u čemu vidi razloge za ništavnost rješenja propisane odredbom člana 247 Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta .

Vijeće nalazi da je osnovan navod žalbe u pogledu nerazumljivosti stava 2 pobijanog rješenja jer je pravno jezički neprecizan budući da je trebalo naglasiti da se poništavaju sve posljedice koje je proizvelo rješenje iz tačke 1 dispozitiva pobijanog rješenja

U ponovnom postupku prvostepeni organ će otkloniti nedostatke ukazane od strane Vijeća te omogućiti učešće stranke u postupku, to jest omogućiti im da istaknu svoje primjedbe i sugestije, da istakne protiv argumente uključujući i izjašnjenje žalitelja zbog čega smatra da su predmetni studijski programi važeći i bez saglasnosti prvostepenog organa odnosno zašto smatra da su važeći i ubuduće bez obzira da li je doneseno pobijano rješenje, te na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cijelog postupka odlučiti o ovoj upravnoj stvari odnosno donijeti rješenje i svoju odluku obrazložiti na način propisan u članu 194 stav 2 ZUP-a, tako što će u obrazloženju rješenja na osnovu izvedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja iznijeti razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, uključujući i razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva odnosno navoda koji je stranka iznijela u postupku. Ovo stoga, što zakonska odredba navedenog člana upućuje na sadržaj obrazloženja i činjenicu da isti mora sadržavati razloge koji su s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje koje je dato u dispozitivu kao i propise na osnovu kojih je riješena konkretna upravna stvar.

Na osnovu izloženog, doneseno je rješenje kao u dispozitivu, shodno članu 223. stav 2. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH.

Opravak ovog rješenja sa spisima dostavlja se prvostepenom organu, s tim da se isti u roku od 5 dana po prijemu spisa dostavi strankama.

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku.

Protiv ovog rješenja stranka može pokrenuti upravni spor tužbom kod Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostavljeno:

- 3 x prvostepeni organ
- 1x Evidenciji,
- 1x a/a

